IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 8)**

z dnia 10 stycznia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 8)

10 stycznia 2020 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Sawickiego (PSL-Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2020 (druk nr 112) wraz z autopoprawką (druk nr 112-A) w zakresie:

1) części budżetowej 21 – Gospodarka morska:
a) dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z załącznika nr 8,
d) środki europejskie na finansowanie programów operacyjnych z załączników nr 4 i 15;

2) części budżetowej 22 – Gospodarka wodna:
a) wydatki z załącznika nr 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,
c) dotacje celowe z załącznika nr 8;

3) części budżetowej 62 – Rybołówstwo:
a) dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,
c) dotacje celowe z załącznika nr 8,
d) środki europejskie na finansowanie programów operacyjnych z załączników nr 4 i 15;

4) części budżetowej 69 – Żegluga śródlądowa:
a) dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,
c) środki europejskie na finansowanie programów operacyjnych z załączników nr 4 i 15;

5) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8 i 10;

6) programów wieloletnich w układzie zadaniowym z załącznika nr 10;

7) planu finansowego państwowej osoby prawnej z załącznika nr 14 – Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie;

8) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo,
a) dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,

9) zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem z załącznika nr 7.

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Moskwa** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Szwemberg** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Woś** zastępca prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie do spraw Ochrony przed Powodzią i Suszą wraz ze współpracownikami, **Anna Krzywicka** dyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Czesław Kościerzyński** członek Prezydium Krajowej Rady Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Oficerów i Marynarzy, przewodniczący Przedstawicielstwa Zakładowego OZZOiM przy Urzędzie Morskim w Gdyni, **Konstanty Michałowski** członek Prezydium Krajowej Rady OZZOiM, inspektor w Inspektoracie OZZOiM w Szczecinie, **Maria Porada** członek Rady Sekcji Krajowej Pracowników Gospodarki Wodnej NSZZ „Solidarność", **Marek Witbrot** członek Rady Krajowej Sekcji Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność", zastępca przewodniczącego Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność" Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa, **Dariusz Słomiński** przewodniczący Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność" Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska, Grażyna Kućmierowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Witam państwa posłów. Witam panią minister Annę Moskwę, witam pana prezesa Krzysztofa Wosia oraz pozostałych zaproszonych gości.

Stwierdzam kworum.

Dzisiaj mamy szczególne posiedzenie, gdyż jest to posiedzenie poświęcone budżetowi. Czy do porządku dzisiejszego posiedzenia ktoś ma uwagi? Jeżeli nie, przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Punkt pierwszy obejmuje część budżetową 21 – Gospodarka morska, dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6, dotacje podmiotowe i celowe z załącznika nr 8, środki europejskie na finansowanie programów operacyjnych z załączników nr 4 i 15.

Bardzo proszę panią minister Annę Moskwę o wprowadzenie nas do dyskusji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Panowie przewodniczący, Wysoka Komisjo, część dotycząca gospodarki morskiej w swoich istotnych zadaniach, źródłach finansowania, jak i wydatkach pozostaje niezmienna. Przede wszystkim mamy tutaj zadania urzędów morskich, w tym jak co roku, Program Ochrony Brzegów Morskich oraz wszelkie zadania, które będą wynikały z bieżących potrzeb w ramach prowadzonych działań. Widzimy pewne zwiększenie budżetu. Jego przyczyn należy upatrywać w realizacji inwestycji zwanej Mierzeją. Wchodzimy w istotną fazę realizacji owej inwestycji. W tym roku, jak państwo wiedzą, wykonawca jest już na placu budowy. W tym roku będzie realizowana istotna część prac budowlanych. Stąd zgodnie z planem wieloletnim, który jest realizowany w ramach inwestycji, kwota jest zwiększona.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia, zgodnie z zasadą przyjętą dla całego sektora finansów publicznych, będą one zwiększone o 6%. Dodatkowo mamy określoną kwotę dla urzędów morskich. Kwota do rozdysponowania pomiędzy pracowników urzędów morskich wynosi 3500 tys. zł. Jest to podwyżka na ten rok. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z zaproszonych gości chciałby zabrać głos? Bardzo proszę. Proszę przedstawiać się do protokołu. Najpierw zgłaszał się pan z tyłu z prawej strony.

Członek Rady Krajowej Sekcji Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność", zastępca przewodniczącego Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność" Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa Marek Witbrot:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Marek Witbrot. „Solidarność" morskich służb i przedsiębiorstw ratowniczych, pracownik Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa w Gdyni.

Chciałbym zadać pytanie podobne do tego, jakie w czasie obrad Sejmu zadał pan Marek Rutka z Lewicy. Pan poseł pytał, czy będą pieniądze na podwyżki w Morskiej Służbie Poszukiwania i Ratownictwa. Pieniądze są, ale są takie same jak dla wszystkich jednostek z tego działu, czyli 6%. Rozmawiamy z Ministerstwem Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej już od pół roku. Było mówione, że dostaniemy 4500 tys. zł na podwyżki. Chciałbym zapytać, dlaczego nie dostajemy obiecanych kwot. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję. Pan ze środkowego stołu. Bardzo proszę.

Członek Prezydium Krajowej Rady Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Oficerów i Marynarzy, inspektor w Inspektoracie OZZOiM w Szczecinie Konstanty Michałowski:

Panie przewodniczący, moje nazwisko Michałowski. Ogólnopolski Związek Zawodowy Oficerów i Marynarzy.

Przyjechaliśmy tutaj razem z kolegą Czesławem Kościerzyńskim z Gdyni – ja jestem ze Szczecina – w sprawie urzędów morskich. Nie będę się za bardzo rozwodził. Mamy pismo przesłane do wszystkich posłów. Myślę, że jeżeli kolega je odczyta, będzie szybciej, niż gdybym przedstawiał całą sytuację. Panie przewodniczący, czy można odczytać pismo? Jest to kwestia 3–4 minut.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Bardzo proszę.

Członek Prezydium Krajowej Rady OZZOiM, inspektor w Inspektoracie OZZOiM w Szczecinie Konstanty Michałowski:

Dziękuję.

Członek Prezydium Krajowej Rady OZZOiM, przewodniczący Przedstawicielstwa Zakładowego OZZOiM przy Urzędzie Morskim w Gdyni Czesław Kościerzyński:

Szanowny panie pośle przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, pismo dotyczy zwiększenia dodatkowych środków na podwyżki dla pracowników terenowej administracji morskiej w roku 2020.

W związku z licznymi wystąpieniami Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Oficerów i Marynarzy o przeznaczenie środków na wzrost wynagrodzeń pracowników terenowej administracji morskiej, tj. urzędów morskich oraz Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa, w roku 2017 na spotkaniu w siedzibie związku w Gdyni z udziałem posłów, pani Doroty Arciszewskiej-Mielewczyk i pana Marcina Horały oraz przedstawiciela Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana Pawła Krężela, zostało ustalone, że postulat związku dotyczący wzrostu wynagrodzenia pracowników terenowej administracji morskiej o kwotę wyrównującą ich średnie wynagrodzenie do średniej w służbie cywilnej będzie realizowany na przestrzeni kolejnych 3 lat.

Powyższe uzgodnienie zostało potwierdzone przez pana Marka Gróbarczyka, ministra gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej w czasie posiedzenia zespołu trójstronnego w dniu 29 stycznia 2018 roku, w którym braliśmy udział.

Realizując to ustalenie oraz podjęte wówczas zobowiązanie, rząd i parlament przyznały w ustawie budżetowej na rok 2018 dodatkowe środki na wynagrodzenia wskazanych powyżej pracowników. Również na rok 2019 środki takie tak samo zostały przy-

znane. Jednak ku naszemu dużemu zaskoczeniu i zdziwieniu pominięta została Morska Służba Poszukiwania i Ratownictwa. Dzisiejsza mocno zaogniona sytuacji w SAR jest w pewnym wymiarze skutkiem braku tych środków.

Związek był zapewniany przez stronę rządową, że dla zrealizowania ustaleń z 2017 roku dodatkowe środki na podwyżki prac dla pracowników trzech urzędów morskich wyniosą 21 000 tys. zł i będą realizowane w trzech transzach, tj. w roku 2018 w wysokości 7000 tys. zł, w roku 2019 w wysokości 7000 tys. zł oraz w roku 2020 także w wysokości 7000 tys. zł. Z informacji uzyskanej od dyrektorów urzędów morskich wynika, że w roku 2020 dodatkowe środki zostały zmniejszone do 3498 tys. zł. Urząd Morski w Gdyni otrzymał 1496 tys. zł, urząd Morski w Szczecinie otrzymał 1295 tys. zł, natomiast Urząd Morski w Słupsku otrzymał 707 tys. zł.

Mając powyższe na uwadze, zwracam się do pana posła przewodniczącego oraz pań i panów posłów, członków Komisji z prośbą o spowodowanie zwiększenia dodatkowych środków na podwyżki płac w roku 2020 dla pracowników terenowej administracji morskiej o kwotę 3502 tys. zł.

Nadmieniamy, że pomimo dotychczasowych i obecnie przewidzianych podwyżek płac, średnia płaca w Urzędzie Morskim w Gdyni będzie wynosiła ok. 4438 zł miesięcznie, tj. po uwzględnieniu podwyżki budżetowej na rok 2020 w wysokości 6% oraz realizacji trzeciej transzy podwyżki płac, i w dalszym ciągu będzie niższa o ok. 1900 zł od średniego miesięcznego wynagrodzenia wynoszącego w służbie cywilnej 6350 zł w roku 2020. Obliczenia dokonano na podstawie 612 pracowników zatrudnionych na stanowiskach nie kierowniczych z ogółu 654 pracowników zatrudnionych w Urzędzie Morskim w Gdyni. Poziom wynagrodzeń w pozostałych dwóch urzędach morskich jest podobny.

Przypominamy, że pracownicy terenowej administracji morskiej realizują morską politykę rządu Rzeczypospolitej Polskiej. Od wielu lat zwracaliśmy uwagę na niski poziom płac pracowników urzędów morskich w stosunku do wymagań, jakie pracownikom są stawiane i żądaliśmy zrównania płac do średniego wynagrodzenia w służbie cywilnej. Ponadto sygnalizowaliśmy nie tylko problem płacowy, lecz także przestrzegaliśmy przed zagrożeniem związanym z możliwymi odejściami z pracy wykwalifikowanych specjalistów, niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania terenowej administracji morskiej. Według naszych informacji otrzymanych od pracodawców takie zdarzenia mają obecnie miejsce.

Pragniemy na to zwrócić uwagę, że Morska Służba Poszukiwania i Ratownictwa SAR w ogóle nie jest ujęta w planie przyznania dodatkowych środków na wzrost wynagrodzeń na rok 2020. Chcemy poinformować, że w roku 2018 dodatkowe środki na wynagrodzenia w SAR to kwota 1476 tys. zł, a w roku 2019 jedynie 498 tys. zł, co oznacza, że było to tylko wyrównanie inflacji.

Zadania SAR są wynikiem zobowiązań międzynarodowych w kwestii ratowania życia na morzu. Wieloletnie zaniedbania skutkują coraz większymi trudnościami w naborze pracowników na statki ratownicze. Załogi się starzeją. Uzupełniając skład załogi statku SAR, zaczyna sięgać po swoich emerytów. Jak będzie wyglądać akcja ratownicza realizowana przez załogę złożoną z sześćdziesięcio-, siedemdziesięciolatków? Jest pytanie, z całym szacunkiem dla tych ludzi, kogo oni są w stanie uratować, kiedy niektórzy z nich sami potrzebują pomocy.

Najbardziej niedoinwestowaną częścią SAR w kwestii wynagrodzeń są członkowie załóg statków, ratownicy brzegowych stacji ratowniczych i pracownicy centrów ratowniczych. Dla przykładu płaca zasadnicza starszego marynarza i motorzysty to kwota 2360 zł, w której zawiera się ryczałt za godziny pracy w porze nocnej w kwocie 260 zł za 85 godzin, co daje stawkę 3,06 zł za godzinę. Do tego należy doliczyć wynagrodzenie za pozostawanie w pogotowiu do podjęcia akcji ratowniczej w kwocie 2,66 zł za godzinę. Kwota za 14 godzin gotowości do podjęcia akcji ratowniczej wynosi 37,24 zł. Płaca zasadnicza drugiego oficera mechanika waha się od 2710 zł do 3140 zł, oczywiście włączając w to wspomniane 260 zł za godziny nocne. Oficerowie także otrzymują dodatek za pogotowie ratownicze w kwocie 2,66 zł za godzinę oraz dodatek stażowy.

Dlatego wnosimy do pana posła przewodniczącego oraz do pań i panów posłów, członków Komisji o przyznanie dodatkowych środków na wynagrodzenia dla tych grup pra-

cowników SAR w kwocie podobnej jak dla pracowników urzędów morskich. W aktualnej sytuacji płacowej pracodawcy nie są w stanie dokonać znaczących podwyżek płac, żeby powstrzymać postępującą tendencję rozwiązywania stosunku pracy przez pracowników terenowej administracji morskiej.

Podpisał Henryk Piątkowski, przewodniczący Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Oficerów i Marynarzy. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Drodzy państwo, zanim oddam głos państwu posłom, chciałbym przypomnieć, że nasza Komisja jest komisją opiniodawczą dla Komisji Finansów Publicznych w zakresie uchwalanego budżetu. Oczywiście mamy prawo zgłaszać poprawki. Następnie poprawki będą mogły być zgłaszane na forum Komisji Finansów Publicznych, jak również w trakcie drugiego czytania w Sejmie. Mamy kilka etapów zgłaszania poprawek, jednak z jedną zasadniczą uwagą, że zgłaszanie jakichkolwiek nowych wydatków musi się wiązać ze znalezieniem źródła ich pokrycia, pochodzenia, wskazaniem, skąd zdejmujemy i dokąd przesuwamy. Jako posłowie pracujący w komisjach nie mamy uprawnienia do tego, żeby zwiększać poziom budżetu.

Bardzo proszę. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę, pan poseł Wieczorek.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie przewodniczący, pani minister, szanowni goście, koleżanki i koledzy posłowie, rzeczywiście problem finansów będzie występował na każdym posiedzeniu Komisji. Środków finansowych zawsze jest za mało, nie ma co do tego żadnej wątpliwości, ale myślę, że gospodarka morska jest dosyć specyficzną dziedziną gospodarki w naszym kraju. Myślę, że jeżeli chodzi o kwestie budżetu będącego w zakresie działania naszej Komisji, powinniśmy jednak zaproponować pewne zmiany.

Zanim powiem o wnioskach, po pierwsze, mam pytanie do pani minister, jeżeli chodzi o kwestię związaną z Wodami Polskimi. W planie finansowym mamy planowany wynik brutto na poziomie minus 350 000 tys. zł. Ewentualnie prośba o to, żeby nas uspokoić, czy wynika to z inwestycji związanych z wykorzystaniem środków z Unii Europejskiej, czy też z opóźnień, jeżeli chodzi o inwestycje. Chodzi o to, żeby nie okazało się, że trzeba będzie szukać w budżecie dodatkowej kwoty po to, żeby jednostka ta mogła normalnie funkcjonować. Jest to pierwsza rzecz i pierwsze pytanie.

Druga rzecz to kwestia dotycząca uczelni wyższych. Prawda jest taka, że uczelnie morskie są w gestii pana ministra. Analizując i przygotowując się do debaty budżetowej, pozwoliłem sobie przeanalizować, jak wygląda kwestia dotycząca funkcjonowania uczelni wyższych, które podlegają bezpośrednio panu ministrowi Gowinowi, a jak wygląda sytuacja uczelni morskich, które podlegają ministrowi gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej. Są jednak pewne rozbieżności. Co do tego nie ma wątpliwości. Rektorzy uczelni i w Gdańsku, i w Szczecinie zwracają uwagę, że zarówno ze względu na możliwość rozwoju bazy dydaktycznej, jak i ze względu na możliwość rozwoju uczelni należałoby jednak dokonać pewnej korekty dotyczącej nakładów, jeżeli chodzi o środki finansowe na funkcjonowanie uczelni po to, żeby mówiąc krótko, uczelnie były traktowane na równi, czyli żeby były traktowane podobnie jak uczelnie, które nie podlegają pod ministra gospodarki morskiej.

W związku z tym chciałbym zaproponować trzy poprawki do projektu budżetu. Chciałbym oczywiście zaproponować je do dyskusji, znając całą procedurę, o której mówił pan przewodniczący. Myślę, że będzie to dyskutowane w ramach Komisji Finansów Publicznych, jeżeli poprawki znajdą wsparcie ze strony naszej Komisji.

Jeżeli chodzi o źródło finansowania, od razu sygnalizuję, że jest to zmniejszenie rezerwy celowej, która jest przeznaczona na organizowanie wyborów i referendów. Jest to część 83, dział 758, rozdział 75818. Jest tam przewidziana kwota 534 000 tys. zł na organizację wyborów i referendów w roku 2020. Siedzę naprzeciwko mojego serdecznego kolegi z województwa zachodniopomorskiego, który zapewne więcej wie, gdyż reprezentuje partię rządzącą, ale chyba przewidziane są tylko wybory prezydenckie. Nie

sądzę, żeby wybory prezydenckie kosztowały 530 000 tys. zł, wobec czego myślę, że jest możliwość przesunięcia owych środków.

W związku z tym proponuję pierwszą poprawkę dotyczącą tego, żeby kwotę 35 000 tys. zł przekazać na zwiększenie subwencji na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego i badawczego morskich uczelni wyższych. Jest to zwiększenie w części 21, dział 730, rozdział 73014.

Druga poprawka to poprawka dotycząca Akademii Morskiej w Szczecinie. Jest tam prowadzona inwestycja dotycząca modernizacji zespołu obiektów dydaktycznych przy ul. Willowej w Szczecinie. Tutaj jest prośba o zwiększenie wydatków z tego samego źródła, o którym mówiłem wcześniej, w wysokości 5000 tys. zł.

Trzecia poprawka dotyczy pracowników Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa. Jest to to, o czym tutaj rozmawialiśmy, czyli zwiększenie wydatków o kwotę 3500 tys. zł w części 21 dział 600 rozdział 60044 na podwyżki płac. Nie chcę przedłużać i mówić tutaj o wszystkich argumentach, gdyż wszyscy dostaliśmy pismo. Także dzisiaj zostało ono odczytane, a więc wiemy, o co chodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Biuro Legislacyjne musi jeszcze rzucić okiem na poprawki, czy są dobrze sporządzone. Czy w tym punkcie ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę.

Członek Prezydium Krajowej Rady OZZOiM, przewodniczący Przedstawicielstwa Zakładowego OZZOiM przy Urzędzie Morskim w Gdyni Czesław Kościerzyński:

Panie przewodniczący, Czesław Kościerzyński.

Chciałbym zapytać, gdyż jeżeli chodzi o SAR, jest zwiększenie wydatków o 3500 tys. zł na rok 2020 na wynagrodzenia. Czy tak? A jeżeli chodzi o urzędy morskie, o których wspominaliśmy w naszym piśmie, jaka jest propozycja ze strony Komisji, przewodniczącego Komisji?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Przewodniczący Komisji na razie prowadzi i nie zgłasza propozycji. Proszę jeszcze na to poczekać.

Członek Prezydium Krajowej Rady OZZOiM, przewodniczący Przedstawicielstwa Zakładowego OZZOiM przy Urzędzie Morskim w Gdyni Czesław Kościerzyński:

Kiedy ewentualnie byłaby taka możliwość?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Zwróciłem uwagę na to, że jeżeli chodzi o możliwość zgłaszania poprawek do budżetu, mamy kilka etapów. Zanim je zgłosimy, trzeba się dobrze zastanowić, skąd wziąć pieniądze i ile na który cel przeznaczyć.

Pan poseł Hoc.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Myślę, że pani minister zaraz ustosunkuje się do pewnych pytań. Skorzystam jednak z okazji i poruszę pewne kwestie, które być może nie są bezpośrednio związane z dzisiejszym posiedzeniem, ale odnoszą się do budżetu.

Najpierw miłe i, jak mi się wydaje, bardzo dobre rozwiązania. Gratulacje za dwa programy. Pierwszy program to program zbierania utraconych narzędzi połowowych. Przypomnę, że w 2018 roku zebrano 150 ton śmieci, odpadów morskich, przede wszystkim sieci widmo. Chodzi o ochronę i odbudowę różnorodności morskiej. Jest to bardzo dobra, bardzo potrzebna, proekologiczna inicjatywa. Jest to dobry impuls w aspekcie rozwoju i ochrony, tym bardziej w obecnej dramatycznej sytuacji, kiedy Bałtyk wschodni zamknięto dla połowów dorsza. Jest to jedna sympatyczna uwaga.

Druga uwaga. Chciałbym zapytać panią minister, jakie są doświadczenia związane z przejęciem Zespołu Szkół Morskich w Świnoujściu. Widzę, że jest zaprogramowana kwota ponad 11 000 tys. zł, są w tym inwestycje. Przypomnę, że zespoły szkół morskich nie podlegają bezpośrednio Ministrowi Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, ale mogą podlegać. Niektóre szkoły przeszły pod ministerstwo, a niektóre nie przeszły pod

ministerstwo, organem prowadzącym dalej są np. starostwa. Dlatego widząc tak olbrzymie pieniądze dla Zespołu Szkół Morskich w Świnoujściu, wyrażam swoje zadowolenie, że jest dbałość o przyszłe kadry. Zapotrzebowanie jest wielkie. Taka sama szkoła jest w Kołobrzegu. Zapotrzebowanie na tego rodzaju kształcenie jest wielkie, nie tylko w województwie zachodniopomorskim, lecz także w województwach ościennych oraz w całej Polsce.

Dwa problemy, o wyjaśnienie których proszę. Jest to kwestia bomb ekologicznych w Głębi Gdańskiej, Głębi Bornholmskiej, Głębi Gotlandzkiej. Czy rzeczywiście jest tak, jak się to opisuje, że jest tam 100 tys. ton broni chemicznej? Są też głosy, że są to strachy na Lachy, jednakowoż problem istnieje, zwłaszcza problem wraków Frankena i Stuttgartu. Czy pani minister mogłaby ewentualnie coś powiedzieć na ten temat?

Czwarty bardzo istotny problem dotyczy Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa. Bodajże w maju 2019 roku chyba w Niechorzu zdarzył się dramat, tragedia na Bałtyku, utonęło trzech rybaków. Pani minister, proszę państwa, odnoszę wrażenie, że o ile sprawnie, bardzo sprawnie działa służba ratownicza w górnictwie, o tyle niestety, jeżeli chodzi o rybaków, służba, zintegrowany system działa nie za bardzo. Mam wiele zastrzeżeń, bardzo poważnych zastrzeżeń w aspekcie tragedii na morzu oraz zintegrowanej pomocy. Na przykładzie wspomnianych rybaków mogę powiedzieć, że akcja była prowadzona w sposób nieudolny, powiedziałbym, nieprofesjonalny, szczerze mówiąc, bardzo upokarzający dla rodzin.

Dlatego, pani minister, bardzo proszę i apeluję o to, żeby spojrzeć na to bardziej całościowo, kompleksowo oraz w zintegrowany sposób. Jeżeli rzeczywiście mamy łożyć pieniądze na tego rodzaju usługi, to musimy mieć pewność, że w przypadku jakichkolwiek dramatów na Bałtyku, oby nigdy do takich wydarzeń nie dochodziło, służby będą działały w sposób kompleksowy, zintegrowany, profesjonalny i sprawny. Tylko tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pani poseł Zielińska.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowni goście, mam pytanie do szanownych gości z ministerstwa. Proszę o wyjaśnienia odnośnie do zwiększenia w części budżetowej 21 – Gospodarka morska. Kwota 234 580 tys. zł jest związana z budową drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską. Jakie jest podsumowanie, jakie koszty dotychczas zostały poniesione na tę budowę? Jaką część inwestycji pokryje kwota założona na rok 2020, czyli kwota 234 000 tys. zł? Jakie jeszcze wydatki państwo przewidujecie do czasu zakończenia inwestycji? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to czy pani minister chciałaby ustosunkować się do wypowiedzi? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o głosy dotyczące finansów, myślę, że mają one jeden wspólny mianownik, który bez względu na to, kto dany głos podnosi, jest dla nas wspólny. Dbając oczywiście o gospodarkę morską, co myślę, że widać również w wynagrodzeniach, w budżecie rosnącym w poszczególnych latach, naszą intencją, podobnie jak i państwa, jest, żeby zwiększać wszystkie kwoty. To, co nas różni, to miara możliwości w dyskusji przy tym stole.

Przytoczę kilka danych. Państwo raczyli przedstawić kilka liczb. Pozwolę sobie krótko to uzupełnić. Średnie wynagrodzenie w urzędach morskich – są to dane na dzień 30 września 2019 roku, czyli tak naprawdę na 2019 rok – wynagrodzenie zasadnicze bez dodatków i wszystkich innych kwot, które są wpisane we wszystkie te służby, wynosiło 5526 zł, w tym, w Gdyni 5638 zł, w Słupsku 5026 zł, w Szczecinie 5662 zł, w służbie SAR

5403 zł. Jednocześnie przez ostatnie lata, czyli od roku 2018 do roku 2020, łączna kwota na podwyżki wyniosła 17 000 tys. zł.

Nie chcę wracać do tematu, chociaż pewnie byłaby to interesująca dyskusja, ile wynosiły podwyżki i jak wyglądały wynagrodzenia w poprzednich latach. Nie chcę mówić, że jesteśmy dobrzy, że podwyższamy, a wcześniej wynagrodzenia nie były podwyższane. Myślę, że państwo widzą, że jesteśmy w stałym dialogu w sprawie wynagrodzeń i robimy wszystko, żeby wyrównać wynagrodzenia. Podwyżki w poszczególnych latach są znaczące. Przypominam, że w poprzednim roku było to 6100 tys. zł, w 2018 roku 7500 tys. zł. Są to znaczące kwoty, o których nie mogą państwo powiedzieć, że nie zmieniły sytuacji w sektorze gospodarki morskiej, ponieważ takich podwyżek nie było. Myślę, że jest to uczciwa dyskusja i warto owe dane przytoczyć. Uczciwie mówimy, że na ten rok są takie kwoty, które możemy przeznaczyć i uważamy, że na chwilę obecną powinniśmy przeznaczyć. Oczywiście zawsze jesteśmy otwarci na dyskusję o wszelkich zwiększeniach, natomiast w dzisiejszym budżecie na chwilę obecną możemy wygenerować takie kwoty. Jesteśmy gotowi do dalszych spotkań i dalszych rozmów.

Jeżeli chodzi o szeroko pojęte szkolnictwo morskie, zarówno wyższe, jak i średnie, myślę, że dyskusja jest bardzo podobna. Pan poseł Hoc wspomniał o szkole średniej w Świnoujściu. Myślę, że jest to znaczący przykład, jak może wyglądać szkolnictwo morskie, kiedy nie jest zaopiekowane przez podmiot, który dba wyłącznie o potrzeby, przez resort gospodarki morskiej. Szkołę w Świnoujściu przejęliśmy w stanie, można powiedzieć, ruiny wraz ze wszystkimi możliwymi nakazami, jakie tylko można sobie wyobrazić, nakazami przeciwpożarowymi. Właściwie z każdej służby, z nadzoru budowlanego mieliśmy kartkę związaną z nakazem zamknięcia szkoły. Poprzedni rok to był rok intensywnych prac budowlanych. Dzisiaj szkoła jeszcze nie wygląda jak perełka, ale tak naprawdę ma już znamiona szkoły nowoczesnej, europejskiej. Zarówno laboratoria, warsztaty, jak i symulatory, których w szkole nie było, nie są gorsze niż w akademiach morskich, niż w uczelniach wyższych. W tej chwili remontujemy akademik, internat. Część jest już przygotowana.

Widzimy też zainteresowanie. W ubiegłym roku mieliśmy dużo większe zainteresowanie kształceniem w szkole niż w poprzednich latach. Na kolejny rok przeznaczyliśmy spore środki. Jak wspominał pan poseł, są przeznaczone spore środki. Uznajemy, że jest to jeden z priorytetów kształcenia morskiego na kolejne lata. Jakich uczniów przygotujemy w szkole średniej, takich uczniów potem wyślemy do szkół wyższych, do Akademii Marynarki Wojennej, do naszych szkół wyższych. Szkolnictwo średnie było zaniedbane i niedoceniane.

Podobnie, jeżeli chodzi o kształcenie wyższe, można dyskutować, czy środki na działania przeciwpożarowe i na ul. Willową w Szczecinie są duże czy małe, ale znowu pewnie warto spojrzeć na poprzednie lata, na to jak wyglądają laboratoria w Świnoujściu i Gdyni, jak wygląda nauka, dydaktyka, ile środków zostało przeznaczonych przez ostatnie lata. Warto także wspomnieć, że budynek przy ul. Willowej wreszcie został zrobiony, wreszcie będzie oddany do użytku, co nie było możliwe przez lata. Jest to piękny budynek, który aż się prosi, żeby był przeznaczony na potrzeby kształcenia morskiego. Nikt wcześniej o to nie zadbał.

Pewnie jeszcze długo moglibyśmy toczyć tę dyskusję w ten sposób. Podstawowa rzecz, jaką chcę przekazać, jest taka, że tak naprawdę, jeżeli chodzi o szkolnictwo morskie, dzieje się bardzo dużo dobrych rzeczy, nie tylko w wymiarze inwestycyjnym. Nie chcę wchodzić w dyskusję, czy szkoły te są traktowane lepiej, czy gorzej niż szkoły pana premiera Gowina. Jest to dosyć śmiała teza, z którą dzisiaj nie chcę się zmierzyć, gdyż musielibyśmy rozmawiać w oparciu o bardzo konkretne tezy i liczby. Bardziej jestem w stanie odnieść się do porównania kształcenia morskiego w poprzednich latach, w latach ostatnich oraz w roku bieżącym. Tutaj pokazując liczby, które państwo mają w materiałach, mogę śmiało powiedzieć, że takie środki, jakie były przeznaczane w ostatnich latach i jakie są teraz, nigdy wcześniej nie były przeznaczane. Szkoły nigdy tak nie wyglądały zarówno w wymiarze inwestycyjnym, jak i w wymiarze kształcenia, dydaktycznym, w wymiarze naukowym. Oczywiście jest to nie tylko nasza zasługa, gdyż mamy dobrą

kadrę, dobrych rektorów, dobrych dyrektorów, jest to dobrze zarządzane i prowadzone, ale też dobrze nadzorowane.

Chętnie o tym podyskutujemy. Jeżeli kiedyś chcieliby państwo poświęcić posiedzenie Komisji wyłącznie tematowi kształcenia, czy to średniego, czy to wyższego, chętnie porozmawiamy. Wiemy, że jest to w planach, gdyż jest to ważny temat. Nieraz o tym rozmawialiśmy w ramach Komisji. Chętnie ponownie porozmawiamy na ten temat.

Jeżeli chodzi o Bałtyk i szeroko pojętą broń chemiczną i wszystkie inne zagrożenia związane z materiałami niebezpiecznymi, które są na dnie Morza Bałtyckiego, trudno mi powiedzieć, skąd są konkretne dane liczbowe związane z poszczególnymi ładunkami. Tak naprawdę nie tylko w Polsce, ale w ogóle na świecie nie jest opracowana żadna metodyka badania tego co do ilości i co do jakości. Jeżeli są jakieś dane, prawdopodobnie opierają się, nie wiem, na liczbie kilometrów bądź jakichś innych parametrach, które nie są wiarygodne. Na dzień dzisiejszy ilość ładunków w żaden sposób nie jest wymierzona, nie jest to określone ilościowo. Wszelkie dane liczbowe, które państwo widzą, nie są wiarygodne, w każdym razie na dzień dzisiejszy nie możemy ich potwierdzić.

Oczywiście dostrzegamy wagę tego tematu, nie tylko jeżeli chodzi o usunięcie, ale także jeżeli chodzi o przeciwdziałanie zagrożeniom, które wynikają z owych materiałów. Bez względu na to, kiedy je usuniemy, na dzień dzisiejszy są. To, co zrobiliśmy, to wnieśliśmy do Rządowego Centrum Bezpieczeństwa o podjęcie działań, w wyniku których zostałyby wprowadzone zmiany dla zagrożenia skażeniem chemicznego w Krajowym Planie Zarządzania Kryzysowego oraz byłby powołany zespół międzyresortowy, ponieważ oczywiście nie jest to tylko nasza kompetencja. Są to także zadania Ministerstwa Obrony Narodowej, Ministerstwa Rozwoju, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwa Spraw Zagranicznych, Ministerstwa Klimatu i wielu innych resortów i instytucji, które są albo mogą być zainteresowane owym tematem. W ramach zespołu powinniśmy wspólnie podjąć rozmowy, działania, przygotować jakiś plan, który mógłby zadziałać w tej sytuacji zarówno w wymiarze zapobiegania, jak i usuwania tego, co ewentualnie jest na dnie morza.

Myślę, że oczywiście wszyscy jesteśmy także świadomi tego, że nie jest to temat Polski, nie jest to temat, który możemy rozstrzygnąć tylko w tym gronie. Jest to dyskusja podobna do dyskusji na temat reparacji, czyje są to materiały, kto powinien za to zapłacić i w jaki sposób. Oczywiście jesteśmy gotowi na taką dyskusję, ale nie wystarczy, że my jako resort czy w kilka resortów podejmiemy taką rozmowę. Przede wszystkim jest to bardzo trudna sprawa międzynarodowa. Zachęcamy do współpracy. Jeżeli ktoś z państwa chciałby podjąć temat, jak mówię, jest to bardzo podobny wątek do reparacji. Wiemy, że szkoda jest, potencjalne i realne skutki też, natomiast w całej tej sytuacji trudno znaleźć winnego.

Jeżeli chodzi o działania ratownicze, to też pewnie wymagałoby oddzielnej dyskusji. Dzisiaj pewnie bardziej będziemy rozmawiać o budżecie niż o ocenie, ewaluacji działań ratowniczych. Chciałabym podkreślić, że niezmiennie doceniamy to, co nasze służby robią. Trzeba podkreślić, że służby biorą też udział w wielu międzynarodowych działaniach ratowniczych. Są tam oceniane pozytywnie. Mamy właśnie takie raporty z działań międzynarodowych. Niemniej dostrzegamy potrzebę głębszej ewaluacji i, jak powiedział pan poseł, przyjrzenia się sposobowi prowadzenia działań ratowniczych oraz zintegrowania ich z innymi służbami. Nie zawsze jest tak, że to nasze służby zawodzą. Czasami jest to kwestia niewłaściwych procedur bądź braku zintegrowania działań z innymi służbami. Najbliższy czas chcielibyśmy poświęcić na pogłębioną analizę tego tematu. Pewnie jeszcze nie raz spotkamy się w tym temacie na posiedzeniach Komisji.

Jeżeli chodzi o inwestycje, o Mierzeję Wiślaną, w ogóle o zwiększenie naszego budżetu w gospodarce morskiej, jak wspomniałam i co potwierdzam, zwiększenie to wynika z realizacji inwestycji. Najpierw kilka zdań, dlaczego plan wieloletni w ogóle się zmienił, dlaczego na ten rok i na kolejne lata kwoty są większe. Myślę, że jest to pytanie, które można zadać przy każdej inwestycji. Jeżeli patrzą państwo na budżet jakiejkolwiek inwestycji, widzą państwo jak owe budżety rosną i to bez względu na to, czy budujemy dom czy realizujemy taką inwestycję jak Mierzeja bądź jakąkolwiek inną. Wynika to po prostu ze wzrostu kosztów pracy, materiałów, lepszej sytuacji na rynku budowlanym zarówno

w wymiarze zatrudnienia, jak i w ogóle w wymiarze boomu inwestycyjnego. Trzeba pamiętać, że budżet, który był przygotowywany przy rozpoczęciu realizacji, to był budżet szacunkowy. Nie było decyzji środowiskowej, która też ma swoje konsekwencje. Na obecnym etapie jest to bardzo ambitna decyzja, która wymaga wielu działań prośrodowiskowych związanych z inwestycją zarówno w wymiarze fauny, jak i wymiarze flory. A zatem część środowiskowa stanowi znaczną część realizacji inwestycji związanej w Mierzeją.

Jeżeli chodzi o kwoty, o wykonanie w roku 2019, na chwilę obecną jest to kwota 23 800 tys. zł. Zwiększenie na ten rok w stosunku do pierwotnego planu to wyłącznie kwota 50 000 tys. zł. A więc tak naprawdę dużego zwiększenia w tym roku nie mamy. W kolejnych latach są to już większe kwoty, ponieważ dochodzą kolejne przetargi oraz realizacja planów inwestycyjnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Chciałbym jeszcze zaprosić pana przewodniczącego, posła Jerzego Maternę do stołu prezydialnego. Zapraszamy tutaj, panie pośle.

Czy są jeszcze jakieś głosy w tej części? Dobrze, proszę państwa, kolejna runda.

Bardzo proszę, pan, później pan.

Członek Prezydium Krajowej Rady OZZOiM, inspektor w Inspektoracie OZZOiM w Szczecinie Konstanty Michałowski:

Przepraszam, panie przewodniczący. Pani minister, wielokrotnie dziękowaliśmy za to, co otrzymaliśmy jako trzy urzędy morskie, jeżeli chodzi o zmianę płac. Nie przyjechalibyśmy tutaj, gdybyśmy domagali się podwyższenia. Przyjechaliśmy tylko i wyłącznie dlatego, że nam obniżono kwotę, która wcześniej została uzgodniona. W tej chwili brakuje nam 3500 tys. zł. O tę kwotę zostało nam obniżone. Nie domagamy się czegoś dodatkowego. Chcemy tylko tego, co było uzgodnione wcześniej. We wcześniejszych wypowiedziach pani minister słusznie zauważyła, że w całym pasie wybrzeża bałtyckiego będzie masę inwestycji. Są one robione. Tam wszędzie są urzędy morskie, tam wszędzie muszą być fachowcy, którzy podejmują bardzo istotne decyzje. Nie chcielibyśmy tracić owych fachowców, a jest to ostatni dzwonek, żebyśmy ich uratowali. Dziękuję bardzo. Myślę, że kwota 3500 tys. zł nie rozwali budżetu państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan. Bardzo proszę.

Przewodniczący Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa Dariusz Słomiński:

Morska Służba Poszukiwania i Ratownictwa „Solidarność”.

Mam dwie uwagi, którymi chciałbym się podzielić. Pracuję w ratownictwie 25 lat. Od 25 lat tak źle, jak jest w tej chwili, jeszcze u nas nie było. Jeżeli nic się nie zmieni, za 2–3 lata będzie jeszcze gorzej. Akcje będą prowadzone jeszcze gorzej, niż pan powiedział. W tej chwili pracują u nas ludzie, którzy przychodzą z Biedronki, popracują 2–3 miesiące i odchodzą. Wykwalifikowana kadra, która pracowała w ratownictwie długo, nie wytrzymuje napięcia finansowego i rezygnuje z pracy. Jeżeli będziemy ratować ludzi przy pomocy przypadkowych ludzi, a ludzie, którzy robili to od lat, będą odchodzili za chlebem, to to upadnie, nie będziemy mieli ratownictwa. Uważam, że na wielu rzeczach można oszczędzać, ale na ratowaniu życia się nie oszczędza. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję. Pan poseł Borowczak.

Poseł Jerzy Borowczak (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Z tego, co pamiętam, w roku 2017 rozmawialiśmy o trudnej sytuacji finansowej pracowników trzech dużych urzędów w Gdyni, Słupsku i Szczecinie. Pamiętam, że mówiliśmy wtedy o 1000 zł podwyżki, o tym, że rząd rozważy to w swoim budżecie i że pracownicy otrzymają takie wynagrodzenie w trzech transzach. Chciałbym zapytać konkretnie, dlaczego nie jest to realizowane, dlaczego ludzie zostali oszukani. Wtedy byli happy, pamiętam, jak się cieszyli, że będzie to realizowane, że rząd Prawa i Sprawiedliwości dotrzymuje słowa. Co takiego się stało,

że brakuje kwoty 3000 tys. zł dla ważnych urzędów z całego naszego wybrzeża? Brakuje 3500 tys. zł, żeby znaleźć ludzi do pracy, dlatego że za 2000 zł z groszami naprawdę nie zrobimy inwestycji, które planujemy, jeżeli chodzi o nasze Pomorze. Jest kilka inwestycji, przekop, ochrona brzegów, porty, tunel. Jest masa inwestycji. Jeżeli nie znajdziemy 3000 tys. zł, nie znajdziemy ludzi, którzy będą to nadzorowali. Nie będziemy mieli pewności, że robota zostanie dobrze wykonana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Czy pani minister chciałaby odpowiedzieć? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Krótko. Chciałabym przypomnieć, że poza kwotą 3500 tys. zł mamy jeszcze 6% podwyżki dla całego sektora. Myślę, że państwo o tym wiedzą.

Członek Prezydium Krajowej Rady OZZOiM, inspektor w Inspektoracie OZZOiM w Szczecinie Konstanty Michałowski:

To wszyscy mają, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Ale mają, trzeba powiedzieć, że mają, nie jest tak, że nie, tylko mają. Jest to kwota wynikająca z 6%, która będzie. Nie chcę wchodzić w zbyt szczegółową dyskusję, gdyż pewnie powtarzalibyśmy sobie te same argumenty. Nie do końca chcę uwierzyć, że kwota 200 zł zmieni cokolwiek w rekrutacji na rynku. Wierzę, że należy się pracownikom, którzy są. Nie chcę dzisiaj oceniać, czy jest to 200 zł, czy 1000 zł, czy 2000 zł. Zgadzamy się co do tego, że kwota wynagrodzeń jest niska i pewnie trzeba by było ją podnieść. Oczywiście chętnie byśmy podnieśli, tak jak każdą inną pozycję w budżecie o każde środki, które byśmy otrzymali. Myślę jednak, że nie do końca jest to spójne z tezą, że powodzenie rekrutacji, przyciągnięcie dobrych ludzi będzie zależało od 200 zł netto, gdyż w praktyce pewnie na takie kwoty by się to przełożyło. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Przypominam, że jesteśmy przy części budżetowej 21. Pan poseł Wieczorek zgłosił do tej części trzy poprawki. Czy poprawki te wymagają ponownego odczytania? Czy możemy je głosować bez odczytywania? Panie pośle Wieczorek?

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Bez.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Bez odczytywania. Dobrze.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Są jasne i czytelne.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Pan poseł Marchewka jednak oczekuje, żeby pan odczytał. Proszę zatem odczytać poprawki. Każdą z nich będziemy głosować. Oczywiście poprawki zostaną skierowane do Biura Analiz Sejmowych i do Biura Legislacyjnego, żeby zostały sprawdzone pod względem formalnym, zanim trafią do Komisji Finansów Publicznych. My jako Komisja musimy wyrazić wobec nich swoją opinię.

Proszę bardzo, pan poseł Wieczorek.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Poprawka pierwsza zakłada zmniejszenie wydatków w części 83 dział 758 rozdział 75818 o kwotę 35 000 tys. zł. Już mówiłem, że jest to pozycja dotycząca organizacji wyborów i referendów, która w budżecie jest zapisana w rezerwie w kwocie chyba 534 000 tys. zł. Proponuję zmniejszenie jej o 35 000 tys. zł oraz zwiększenie wydatków w części 21 dział 730 rozdział 73014 o kwotę 35 000 tys. zł z przeznaczeniem na zwiększenie subwencji na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego i badawczego wyższych uczelni

z branży morskiej. Chodzi o dwie uczelnie. Nie mówię szczegółowo, czego dotyczą te wydatki, gdyż mówiłem o tym wcześniej.

Poprawka druga…

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję. Głosujemy.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Bardzo proszę. Rozumiem, że po kolei.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Po kolei. Czy pan poseł chciał jeszcze zabrać głos w tej sprawie czy głosować?

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Chciałbym tylko poprosić o wstępne wyjaśnienia albo o stanowisko rządu do poprawek. Jakieś ewentualne uwagi.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Wierzę, że budżet jest przygotowany dobrze, stabilnie, w sposób zrównoważony i właściwy. Oczywiście przyjmiemy każde pieniądze na gospodarkę morską, nie odniosę się natomiast do źródła finansowania, ponieważ nie jest to moja kompetencja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

7 głosów za, 6 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Poprawka uzyskała pozytywną rekomendację.

Proszę o drugą poprawkę.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Poprawka druga. Źródło finansowania to samo. Kwota 5000 tys. zł. O tyle nastąpiłoby zmniejszenie wydatków z rezerwy celowej. Chodzi o zwiększenie wydatków w części 21 dział 730 rozdział 73014 o kwotę 5000 tys. zł z przeznaczeniem na zadanie inwestycyjne polegające na modernizacji zespołu obiektów dydaktycznych przy ul. Willowej 2 w Szczecinie. Rozmawiamy tutaj o inwestycji prowadzonej przez Akademię Morską w Szczecinie. Wydatki majątkowe są planowane w tym roku na poziomie 2000 tys. zł. Realnie cała inwestycja jest do wykonania w tym roku na poziomie 7000 tys. zł. Stąd zwiększenie o 5000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Czy pani minister chciałaby się odnieść?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Nie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

7 głosów za, 6 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Podobnie poprawka uzyskała pozytywną rekomendację.

I trzecia poprawka.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Poprawka trzecia. Źródło finansowania to samo, a więc rezerwa. Chodzi o zwiększenie wydatków w części 21 dział 600 rozdział 60043 o kwotę 3500 tys. zł z przeznaczeniem dla urzędów morskich, w tym na podwyżkę płac dla pracowników Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie ma. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

7 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 6 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Poprawka uzyskała pozytywną opinię.

Szanowni państwo, w związku z tym zgłaszam wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu ustawy budżetowej w części 21 wraz z propozycjami poprawek. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy część budżetową 21, rekomendujemy ją Komisji Finansów Publicznych do przyjęcia. Nie ma sprzeciwu.

Przechodzimy do punktu drugiego. Część budżetowa 22 – Gospodarka wodna. Pani minister, proszę o prezentację.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Przy okazji tej części odniosę się również do pytania pana posła dotyczącego Wód Polskich. Jeżeli chodzi o część dotyczącą gospodarki wodnej, może bez komentarza pozostawię część dotyczącą wydatków ministerstwa. Są tam przede wszystkim wynagrodzenia pracowników. Zasadniczą częścią tego budżetu jest budżet Wód Polskich. Przy nim zatrzymam się na chwilę.

Jeżeli chodzi o dotacje dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, jest to kwota 522 000 tys. zł. W dotacji tej oczywiście mieści się realizacja wszystkich zadań statutowych Wód Polskich związanych z działaniami przeciwpowodziowymi, działaniami na rzecz przeciwdziałania niedoborom wody, wszystkimi działaniami związanymi z utrzymaniem obiektów, utrzymaniem kanałów, utrzymaniem wałów przeciwpowodziowych, utrzymaniem wód, utrzymaniem stacji pomp oraz utrzymaniem wszelkich innych obiektów, które są związane z gospodarką wodną. Jeżeli chodzi o część inwestycyjną, potem poproszę pana prezesa, żeby w kilku zdaniach przedstawił podstawowe plany dotyczące inwestycji Wód Polskich na kolejny rok.

Chciałabym jeszcze uspokoić co do negatywnego wyniku Wód Polskich. Wody Polskie finansują się poza dotacjami także pożyczką Banku Światowego oraz różnymi środkami europejskimi, począwszy od Regionalnych Programów Operacyjnych, programu LIFE, w dużej mierze z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, a dodatkowo jeszcze z przychodów własnych, w których mieszczą się przychody poza działalnością gospodarczą, również przychody z tytułu opłat, przede wszystkim za pozwolenia wodnoprawne, ale też opłat za usługi wodne zarówno opłat stałych, jak i opłat zmiennych. Opłaty te pojawiają się w budżecie w trybie kwartalnym, ściągane są przez Wody Polskie na podstawie oświadczeń. W związku z tym tak naprawdę wynik Wód Polskich zawsze jest dynamiczny.

Podobnie jak w przypadku pozostałych jednostek budżetowych trudno powiedzieć, że wynik na koniec roku zamknie się kwotą zero lub plus, dlatego że przychody Wód Polskich pojawiają się w związku z wpływającymi opłatami. Wobec tego proszę o zaprzestanie niepokojów. Wody Polskie działają w sposób stabilny i stały, realizują swoje inwestycje. Mogą być państwo spokojni. Zarówno w przypadku działań zalewowych, jak i w przypadku niedoborów wody, wszystkie działania utrzymaniowe i inwestycyjne są przez Wody Polskie prowadzone w sposób bieżący.

Oczywiście jest też tak jak w przypadku innych sytuacji. Jest to sfera ogromnie niedoinwestowana, i to przez lata, nie tylko przez 10 czy 20 lat, ale tak naprawdę jest to sfera niedoinwestowana w Polsce od zawsze. Mówię to zarówno w wymiarze inwestycji wodnych, jak i wymiarze sektora pracowników, którzy pracują w Wodach Polskich. Sektor gospodarki wodnej był po prostu niedoceniany przez wszystkie lata. Widzimy to poprzez różne zaniedbania, poprzez nieprowadzenie inwestycji, poprzez brak działań retencyjnych, które przez lata nie były prowadzone.

Inwestycje te są naszym priorytetem, tak samo jak naszym priorytetem są pracownicy Wód Polskich oraz sytuacja kadrowa. Jeżeli chodzi o ten punkt, krótko się nad nim zatrzymam. W Wodach Polskich na dzień dzisiejszy pracuje 6149 osób. Są to ludzie zarówno w regionalnych zarządach gospodarki wodnej, ludzie w Warszawie, jak i ludzie w terenie w nadzorach wodnych oraz pozostałych jednostkach. Są to ludzie zarówno w biurach, jak i ci, którzy pracują na śluzach, jazach, pracownicy fizyczni, którzy wykonują wszystkie zadania, które mają Wody Polskie po zintegrowaniu zadań od marszałków i wcześniejszych zadań związanych z Krajowym Zarządem Gospodarki Wodnej.

Jeżeli chodzi o sytuację finansową, było to priorytetem poprzedniego roku. Chodziło przede wszystkim o wyrównanie wynagrodzeń pracowników w wyniku połączenia melioracji i Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w terenie. W poprzednim roku w marcu z wyrównaniem od stycznia 5800 osób dostało podwyżki. Było to średnio 500 zł na osobę bez dodatków z łącznym budżetem w wysokości 43 000 tys. zł. W tym roku będzie jeszcze podwyżka, która jest związana z wartościowaniem stanowisk, jakie zostało wykonane w Wodach Polskich. Będzie ona dotyczyć ok. 1200 osób z budżetem 6800 tys. zł, żeby w wyniku podwyżki wyrównać jeszcze różnice pomiędzy stanowiskami. Jeżeli chodzi o podwyżkę z poprzedniego roku, była to podwyżka wykonana zgodnie z propozycją NSZZ „Solidarność”, który jest największym związkiem z Wodach Polskich.

Myślę, że warte podkreślenia jest, że w Wodach Polskich były osoby, które nie miały podwyżki od 2001–2007 roku. Rzeczywiście jest to jeden z bardzo zaniedbanych sektorów, jeżeli chodzi o wcześniejsze podwyżki. Wydaje się nam, że na obecnym poziomie są to już dobre i zbliżające się do sprawiedliwych wynagrodzenia, jeżeli chodzi o różnice pomiędzy poszczególnymi stanowiskami.

W części inwestycyjnej poproszę o głos pana prezesa.

Zapomniałam o jeszcze jednej ważnej rzeczy, o której chciałam wspomnieć. W budżecie znajdują się także dotacje dla państwowej służby hydrogeologicznej, państwowej służby hydrologiczno-meteorologicznej i służby do spraw bezpieczeństwa budowli piętrzących. Myślę, że nie trzeba tłumaczyć w szczegółach, co te służby robią. W skrócie jest to Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej, Instytut Geologiczny w części wód podziemnych oraz służba, która kontroluje budowle piętrzące, czyli wszystkie budowle związane z działaniami przeciwpowodziowymi i retencyjnymi. Dotychczas służby te były finansowane z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, a w ostatnich latach także w Wód Polskich.

Biorąc pod uwagę znaczenie i ważność owych służb, np. meteorologię i prognozowanie pogody, przekazywanie informacji o stanie wodowskazów, uznaliśmy, że jest to niestabilne źródło finansowania. Jest to służba państwowa, w związku z czym powinna mieć państwowe finansowanie. To, co się dokonuje w budżecie, nie jest widoczne kwotowo, natomiast jeżeli chodzi o pozycje, w których znajduje się w budżecie, od roku 2020 służba będzie finansowana z budżetu państwa. Wydaje się, że sytuacja, w której to, czy będziemy mieli prognozę pogody, będzie zależało od wyniku finansowego Wód Polskich czy wcześniej Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, była sytuacją niestabilną. W związku z tym może nie do końca kwota, natomiast źródło finansowania i stabilność finansowania warte są podkreślenia.

Poproszę pana prezesa o przedstawienie części inwestycyjnej.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Pani minister, mimo wszystko w tej chwili poproszę o to, żebyśmy nasze dzisiejsze posiedzenie ograniczyli do omówienia budżetu, a nie wszystkich spraw związanych z całością funkcjonowania Wód Polskich. Tej sprawie będą poświęcone inne oddzielne posiedzenia

Komisji. Jeżeli ze strony zaproszonych gości będzie taka potrzeba, będą pytania w tym zakresie, wtedy pan dyrektor ewentualnie odniesie się do nich. W przeciwnym razie będziemy po prostu powtarzali kolejne posiedzenia Komisji.

Czy zaproszeni goście chcieliby zabrać głos w sprawie tej części budżetu, czyli części 22? Czy państwo posłowie chcieliby zabrać głos?

Bardzo proszę, pani poseł Zielińska.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Mam pytanie do pani minister, w której części budżetu znajdziemy prognozę wydatków związanych z realizacją programu „Stop suszy”. Jeżeli znajduje się właśnie w tej części, to czy będzie finansowana przez Wody Polskie? Mam też pytanie odnośnie do realizacji dyrektywy ściekowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Hoc.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję bardzo, pani minister. Jestem uspokojony, jeżeli chodzi o działalność Wód Polskich, ponieważ ostatnio mieliśmy całe posiedzenie na temat Wód Polskich. Przedstawiłem panu prezesowi dwie sprawy. Z zadowoleniem i wielką satysfakcją odnotowuję, że od razu ruszyły prace. Chodzi o Kanał Jamneński i jezioro Jamno oraz skandaliczny wyciek wody mineralnej w Kołobrzegu od kilku lat powstały w wyniku prac inwestycyjnych. Wiem, że od razu zostały podjęte działania, za co chciałbym serdecznie podziękować. Pomimo tego proszę jeszcze panią minister o ministerialny nadzór.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos?

Jeszcze raz pani poseł Zielińska, proszę bardzo.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Przepraszam bardzo, chciałabym doprecyzować swoje poprzednie pytania. W miarę możliwości poproszę o informacje, jakie kwoty są zaplanowane na dwa wspomniane programy. Czy takie finansowanie jest wystarczające na przeprowadzenie programów zgodnie z obecnym planem? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję. Jeszcze pani się zgłasza. Bardzo proszę o przedstawienie się. Proszę bardzo. Tak, zauważyłem, że pani się zgłaszała.

Członek Rady Sekcji Krajowej Pracowników Gospodarki Wodnej NSZZ „Solidarność” Maria Porada:

Związek „Solidarność” w Wodach Polskich.

Chciałabym mówić o wynagrodzeniach i realizacji porozumienia z 2016 roku zawartego jeszcze przed reformą. Doliczając waloryzację za lata 2017–2018, w których nie otrzymano żadnych podwyżek, pracownicy powinni dostać podwyżki w wysokości średnio 1000 zł na osobę. Po wejściu w spór zbiorowy i po protestach w maju ubiegłego roku, 2019 roku otrzymaliśmy wreszcie podwyżki średnio po 500 zł na osobę. W tym roku przewidziane są małe kwoty dla 1200 osób na wyrównanie dysproporcji wynagrodzeń pomiędzy poszczególnymi stanowiskami. Dla pełnej realizacji porozumienia z roku 2016 teraz podwyżki powinny wynosić również po 500 zł na pracownika. W maju po podwyżkach zawiesiliśmy spór zbiorowy, była bowiem obietnica, że pozostałe podwyżki zostaną zrealizowane. Niestety tak się nie stało. To, co jest przewidziane na ten rok, nie wyczerpuje kwot, które były zawarte w porozumieniu.

Część pracowników miała – po maju ubiegłego roku trochę się poprawiły – skandaliczne wynagrodzenia często wynoszące po 20 czy 30 latach pracy, i to ciężkiej pracy na obiektach czy przy wodzie, 2500 zł. Jak rodzina mogła za to przeżyć? Obiecane teraz podwyżki są zbyt małe, żeby zarobki w Wodach Polskich były w miarę przyzwoite. Z naszych wyliczeń wyniki, że kwota, jaką obecnie przyznano, jest zbyt niska. Po to, żeby w pełni to zrealizować, powinna wynosić ok. 50 000 tys. zł. Mam nadzieję, że wreszcie sprawa ta zostanie uregulowana.

Przez to, że wynagrodzenia były tak niskie, przy reformie bardzo dużo specjalistów z dziedziny gospodarki wodnej odeszło z pracy. Będzie z tym problem. Młodzi ludzie, owszem, są pełni zapału, ale są bez praktyki i bez wykształcenia. Przecież w roku 1970 polikwidowano wszystkie uczelnie budownictwa wodnego, Gdańsk, Poznań, Wrocław, Warszawę, Kraków. To wszystko zlikwidowano. W środowisku jest trochę ogólnikowej mowy o obiektach i to wszystko. W tej dziedzinie powinna być jakaś poprawa, dlatego że gospodarka wodna to bardzo ważna dziedzina dla życia i istnienia wszystkich innych grup.

Dlatego proszę o rozważnie możliwości przyznania niezbędnej kwoty, żeby zakończyć proces wychodzenia z poniżających wynagrodzeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Czy pani minister chciałaby odnieść się do tego? Ewentualnie pan prezes?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Może krótko. Wydaje mi się, że część dotyczącą wynagrodzeń przedstawiłam w swojej prezentacji dosyć szczegółowo. Powiedziałam, jakie podwyżki w wyniku dialogu z NSZZ „Solidarność" były w poprzednich latach i jakie będą w tym roku. Rozważamy jeszcze przygotowanie wynagrodzenia w części premiowej. Dotychczas wynagrodzenie w Wodach Polskich nie było związane z wynikami i z efektywnością. Jest to coś, na czym by nam zależało. Przypominam, że nie jest to już stricte administracja, ale przedsiębiorstwo. W związku z tym, żeby przyciągnąć i zaangażować młodych ambitnych ludzi do niezwykle wymagających zadań, takich jak znalezienie sposobu na kryzys wodny czy realizacja trudnych inwestycji, zależy nam na wprowadzeniu ruchomej, motywacyjnej części wynagrodzenia. Jest to jeden z tych elementów, które Wody Polskie będą chciały zaproponować w najbliższym czasie. Wydaje się nam, że w wymiarze wynagrodzeń podstawowych podwyżki, które były w poprzednim roku, przypominam, od stycznia oraz wyrównanie w wyniku wartościowania w tym roku, to dobre kwoty. Oczywiście jak w całej gospodarce wodnej chętnie byśmy przyjęli większe środki i mądrze je wykorzystali, niemniej jesteśmy zadowoleni z poziomu realizacji zadań w gospodarce wodnej, jaki na chwilę obecną jest. W naszej opinii zmiana jest zmianą rewolucyjną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Czy pan prezes chciałby coś dodać?

Zastępca prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie do spraw Ochrony przed Powodzią i Suszą Krzysztof Woś:

Oczywiście podzielam stanowisko pani minister. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w dwóch słowach odniosę się do kwestii Kanału Jamneńskiego. Jest to rzeczywiście sprawa, którą Wody Polskie próbują w tej chwili naprawić po tym, jak wrota sztormowe nie były sterowalne. Praktycznie spowodowało to niebezpieczeństwo bomby ekologicznej. Jak pamiętamy, woda na jeziorze opadła bardzo nisko. Był to problem, który spowodował, że bardzo szybko musieliśmy znaleźć jakieś rozwiązanie. Rozwiązaniem tym jest jak najszybsze przywrócenie sterowalności wrót sztormowych. W tej chwili jesteśmy na etapie konsultacji społecznych po zrealizowaniu koncepcji. Koncepcja przewiduje trzy warianty możliwych rozwiązań. Warianty były konsultowane ze społeczeństwem. Został wskazany wariant, który jest wariantem najbardziej bogatym. Będzie wymagał podjęcia współpracy z Wodami Polskimi także włodarzy miasta, dlatego że mieszkańcy wskazali, że np. dobrze by było, żeby po koronie jazu poprowadzić most. Oczywiście wykracza to poza zakres i możliwości Wód Polskich, ale jesteśmy gotowi na rozmowę i ewentualną współpracę.

Tak czy inaczej w budżecie i w planach mamy założone, że w tym roku chcielibyśmy wyłonić projektanta, jak również podjąć działania, które spowodują, że w połowie roku wrota będą już sterowalne. Docelowe rozwiązanie problemu na Kanale Jamneńskim jest takie, że zostanie tam wybudowana śluza dla możliwości przepływania statków. Zostanie uruchomiona droga wodna pomiędzy jeziorem Jamno a Morzem Bałtyckim. Tak czy

inaczej prace są mocno zaawansowane, toczą się. Trzymamy rękę na pulsie. Chcemy rozwiązać ten problem jak najszybciej. Oczywiście wiąże się to z wielofunkcyjnym wykorzystaniem jeziora, także z jego funkcją przeciwpowodziową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Wobec wyczerpania dyskusji w tym punkcie zgłaszam wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu ustawy budżetowej.

Pani poseł Zielińska.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Miałam pytania, na które pani minister nie zdążyła mi odpowiedzieć. Czy mogłabym prosić o odpowiedź na zadane pytania. Przypomnę, że chodziło o program „Stop suszy" i dyrektywę ściekową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Nie odpowiedziałam również panu posłowi, że w kwestii Kołobrzegu obiecujemy współpracę.

Jeżeli chodzi o program „Stop suszy" i dyrektywę ściekową, program „Stop suszy", a tak naprawdę równocześnie program przeciwdziałania niedoborowi wody, dlatego że są to dwa równoczesne programy – program przeciwdziałania niedoborowi wody to program ministerstwa, a program „Stop suszy" to program, który przygotowują Wody Polskie – obydwa te programy, jeżeli chodzi o założenia i szczegółowy wykaz inwestycji, są na etapie konsultacji. Jeżeli chodzi o program przeciwdziałania niedoborowi wody, są to założenia do programu. „Stop suszy" jest programem kompletnym. To tyle w wymiarze dokumentów, których oczywiście w budżecie nie będziemy widzieć. Są one opracowywane przez pracowników obu instytucji.

Jeżeli chodzi o wymiar praktyczny, myślę, że nie do końca możemy z programu wyciągać inwestycje czy działania i szukać ich w naszym budżecie. Na tematy suszy i niedoboru wody patrzymy szerzej. Oczywiście, jeżeli chodzi o działania inwestycyjne w Wodach Polskich, to w kolejnym roku są działania związane przede wszystkim z działaniami retencyjnymi. Wszystkie działania, które znalazły się w programie przeciwdziałania niedoborowi wody czy programie „Stop suszy", w tej fazie, w jakie będą realizowane w tym roku, oczywiście są. Przede wszystkim jest to stopień wodny Siarzewo, projektowanie stopni wodnych Lubiąż i Ścinawa. Wyłoniliśmy wykonawców na projektowanie obu tych stopni wodnych. W przypadku Siarzewa mamy decyzję środowiskową. Jest ona obecnie w trakcie procedury odwoławczej. Przygotowujemy analizę ekonomiczną projektu. Za chwilę ogłosimy, Wody Polskie ogłoszą konkurs na opracowanie koncepcji projektowej inwestycji.

Jeżeli chodzi o mniejsze działania związane z programem, oczywiście też tutaj są. Jest to kontynuacja Malczyc czy takie inwestycje jak Niepołomice, Wrocławski Węzeł Wodny, ochrona przeciwpowodziowa Sandomierza czy wał rzeki Biała. Jest też wiele innych, które są w wykazie inwestycji. Są one kompatybilne z założeniami programu, który przyjęliśmy.

Myślę, że nie mamy tyle czasu, żeby szczegółowo to przedstawiać. Jeżeli pani poseł chciałaby – pan przewodniczący prosił, żeby nie przechodzić do części inwestycyjnej – możemy na piśmie przedstawić bardziej szczegółową informację na temat planów inwestycyjnych, chyba że pan przewodniczący pozwoli, to udzielę głosu panu prezesowi, żeby opowiedział o części inwestycyjnej.

Jeżeli chodzi o dyrektywę ściekową, o którą także pytała pani poseł, w tym budżecie jej nie znajdziemy ze względu na to, że dyrektywa ściekowa jest finansowana z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, jeżeli chodzi o program oczyszczalni, a w drugiej części poprzez działania Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Przede wszystkim są to działania informacyjne w stosunku do rolników. Taka jest część wykonawcza w tych dwóch częściach. U nas dyrektywa ściekowa znajduje

się w wymiarze nadzoru przez pracowników oraz relacji z Komisją Europejską. Tak naprawdę są to tylko etaty. Dziękuję. Przede wszystkim jest to program azotanowy, jeżeli chodzi o dyrektywę ściekową.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy to wystarczy, pani poseł?

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję. Będę wdzięczna za informację na piśmie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Bardzo proszę.

Jeszcze raz zgłaszam wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu ustawy budżetowej w części 22. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, wniosek uznam za przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę.

W związku z tym przechodzimy do punktu trzeciego: część budżetowa 62 – Rybołówstwo.

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję. Tutaj krótko. W tej części budżetu poza wynagrodzeniami naszych pracowników i Głównego Inspektora Rybołówstwa Morskiego zasadnicza pozycja oraz zwiększenie, które widzimy w budżecie, wynika z realizacji Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze, ze zwiększonej kwoty zapotrzebowania na ten rok. Kwota ta wynika z liczby złożonych wniosków oraz tych, które są w trakcie rozpatrywania w przypadku ochrony i odbudowy różnorodności biologicznej, systemów przyznawania uprawnień do połowów, różnicowania działalności i nowych form dochodów dla rybaków, wartości dodanej niechcianych połowów i działalności związanej z akwakulturą. Prognozowanie zawsze wynika z liczby złożonych i rozpatrzonych wniosków. Dynamika zwiększenia też jest z tym związana. Na chwilę obecną liczba złożonych wniosków przekracza nawet ilość alokacji, która jest zaprogramowana w Programie Operacyjnym RYBY, co pozwala nam sądzić, że program zostanie wykorzystany prawidłowo. Zasada n+3 też została zrealizowana i prawidłowo zaraportowana do Komisji Europejskiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję.

Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Czy ktoś z gości? Nie widzę. Z państwa posłów? Nie widzę.

W związku z tym zgłaszam wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu ustawy budżetowej w części 62. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że opinia jest pozytywna. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do punktu czwartego: część budżetowa 69 – Żegluga śródlądowa.

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. W tej pozycji znajdują się nasze stałe wydatki, wynagrodzenia i inne wydatki Urzędów Żeglugi Śródlądowej w Bydgoszczy, Szczecinie i Wrocławiu oraz Technikum Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu. Przypominam, że utworzyliśmy tę szkołę i z sukcesem prowadzimy. Kształci ona techników żeglugi śródlądowej. Tutaj nie mamy jakichś znaczących zmian poza realizacją stałych zadań, kontynuacją projektowania dokumentów w zakresie żeglugi śródlądowej Odry i Wisły. Żadnych innych sytuacji nadzwyczajnych w tym budżecie nie ma. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję.

Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń.

Zgłaszam wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu ustawy budżetowej w części 69. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek.

Przechodzimy do punktu piątego: część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, pozycje 8 i 10. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Wynika to z realizacji projektów, które są współfinansowane udziałem środków europejskich. Kwota ta jest potrzebna na współfinansowanie pozyskanych dotacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję.

Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę.

W związku z tym zgłaszam wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu ustawy budżetowej w części 83 w zakresie pozycji 8 i 10. Czy jest sprzeciw? Nie ma. A więc przyjmujemy opinię pozytywną.

Punkt szósty i programy wieloletnie. Jesteśmy w punkcie szóstym. Czy w punkcie szóstym, jeżeli chodzi o załącznik nr 10, pani minister chciałaby zabrać głos?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Jest to Mierzeja Wiślana. Myślę, że dyskusję w tym punkcie już wyczerpaliśmy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Czy w tej sprawie ktoś chciałby się wypowiedzieć? Nie. Podobnie jak wcześniej…

Pan poseł? Bardzo proszę, pan poseł Płażyński.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Jest to sprawa poniekąd budżetowa. W dalszym ciągu dochodzą do mnie głosy, że nie jest rozstrzygnięta sprawa zasobów bursztynu, które miałyby się tam znajdować. Czy pani minister jest w stanie odnieść się do tego? Czy w kontekście wydobycia w umowach z inwestorem w jakiś sposób zabezpieczyliśmy sobie dostęp do złóż, które *lege artis*, z mocy prawa należą do nas, do państwa polskiego? Chodzi o to, żeby tego nie przegapić. Z analiz, o których wiem, wynika, że tam są. Ich wartość może sięgać nawet 100 000–150 000 tys. zł. Chodzi o złoża, które będą wydobyte w trakcie prac, a nie te, które znajdują się bardzo głęboko i nie będą ruszane. Patrząc na budżet i jego potrzeby, mogłoby to być wyraźne wsparcie potrzeb związanych chociażby z ratownictwem. Wtedy bylibyśmy w stanie uzupełnić owe kwestie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Czy pani minister chciałaby się odnieść? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Bardzo chcielibyśmy znaleźć tam bursztynową komnatę i złoty pociąg oraz wiele innych rzeczy. Niestety badania geologiczne wykazały, że w bursztyn, który jest w obrębie przekopu, to bursztyn – niedawno prezentowaliśmy to na konferencji prasowej – który doskonale się nadaje, ale na nalewkę bursztynową. Po prostu jest to miał bursztynowy. Oceniliśmy wartość tego na blisko 1200 tys. zł. Chodzi o całość zasobów. Na dzień dzisiejszy tyle jesteśmy w stanie stwierdzić. Oczywiście mamy zabezpieczone w umowie z wykonawcą, że gdyby okazało się, że jest inaczej, staje się to własnością Skarbu Państwa. Badania zostały przeprowadzone dosyć szczegółowo. Wydaje się, że kopalni nie możemy tam otworzyć. Nie są takie zasoby, na które moglibyśmy liczyć, na które, mówiąc szczerze, liczyliśmy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Pani minister, czy wartość wkładu to tylko bursztyn czy razem z nalewką?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Nie jestem ekspertem. Może pan przewodniczący ma jakąś opinię na ten temat.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Pan poseł Hoc, później pani poseł Zielińska. Bardzo proszę.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

W takim razie ad vocem. Serdecznie zapraszam na przepiękne kołobrzeskie plaże. Tam po sztormie można znaleźć bardzo duże ilości bursztynu, przepięknego bursztynu. Zapraszam serdecznie na przepiękne plaże Kołobrzegu.

Po drugie, chciałbym serdecznie pogratulować Ministerstwu Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej odwagi, determinacji i propaństwowych działań, jeżeli chodzi o przekop Mierzei Wiślanej. Myślę, że jest to naprawdę potrzebna inwestycja, bardzo patriotyczna inwestycja, gospodarczo potrzebna. Serdecznie gratuluję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Zielińska.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Chciałabym zgłosić sprzeciw wobec tej części budżetowej, wobec tego programu. O ile koszty inwestycji są ogromne – niepokoi postępujące zwiększanie kosztów inwestycji – o tyle potencjalne korzyści ekonomiczne są bardzo wątpliwe. Nie mam co do nich jasności. Są opisane, natomiast nie ma żadnych konkretnych wartości ekonomicznych. Dla mnie jest to… Absolutnie jestem przeciwna owej części. Zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Ponieważ jest sprzeciw, w pierwszej kolejności będziemy głosować sprzeciw. Jeżeli sprzeciw nie uzyska poparcia, oczywiście opinia będzie pozytywna. Jeszcze pan poseł Płażyński.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Zanim będziemy głosować, drobny głos polemiczny do głosu pani poseł. Rzeczywiście na dzień dzisiejszy nie jesteśmy w stanie co do złotówki, co do miliona złotych albo co do innej kwoty zdecydować, w jakim czasie inwestycja się nam zwróci, ale poza kwestiami związanymi z wymiernymi korzyściami ekonomicznymi dla regionu wynikającymi z przekopu Mierzei Wiślanej w grę wchodzi również polskie bezpieczeństwo. Jest to realizacja inwestycji o znaczeniu strategicznym, która uniezależni zalew od wpływu, zgody rosyjskich władz na to, w jaki sposób Polacy mogą korzystać z zalewu. Jest to związane również z bezpieczeństwem militarnym Polski. Każda piędź trawy, każdy skrawek terenu jest naprawdę na wagę złota, jeżeli chodzi o jego kontrolę, biorąc pod uwagę bliskość Obwodu Królewieckiego. W związku z tym nie wszystko da się przeliczać na pieniądze. Także z tego punktu widzenia trzeba patrzeć na tę inwestycję przychylnym okiem.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Sekretariat mnie upomniał i pouczył, że jako Komisja nie opiniujemy planów wieloletnich. W związku z tym głos pani poseł Zielińskiej oczywiście będzie uwzględniony w protokole. Głosy pozostałych posłów także. Jednak głosowania w sprawie wniosku, w sprawie planu wieloletniego Komisja nie przeprowadza.

Przystępujemy do omówienia punktu siódmego, czyli planu finansowego państwowej osoby prawnej z załącznika nr 14 – Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Bardzo proszę. Pani minister czy pan poseł?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Tę prezentację już wykonałam. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Pan prezes, tak?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Myślę, że wyczerpałam już ten punkt, jeżeli chodzi o prezentację. Dosyć szczegółowo to omówiłam.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pan poseł Łącki.

Poseł Artur Łącki (KO):

Dzień dobry państwu. W punkcie dotyczącym Wód Polskich chciałbym zapytać pana prezesa lub panią minister. W marcu 2018 roku jeszcze regionalny zarząd gospodarki wodnej podpisał umowę bądź jakieś porozumienia z kolejami państwowymi w sprawie remontu mostu kolejowego w Podjuchach. Chciałbym się dowiedzieć, co się z tym dalej dzieje. Szczecin, Podjuchy, most kolejowy. Jeżeli przepływa jeden zestaw barek pod mostem, most jest otwarty na około jedną godzinę, czyli nie odbywa się przez most żaden ruch. Most jest w planie kolei metropolitarnej aglomeracji szczecińskiej. Jeżeli nie będzie wyremontowany, właściwie nie ma sensu cokolwiek tam robić. Chciałbym się dowiedzieć, jaki jest plan i co się dzieje z remontem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Czy są jeszcze jakieś głosy, pytania, uwagi? Nie ma.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

W sprawie Podjuch może pozwolę panu prezesowi dzisiaj przynajmniej raz zabrać głos.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Panie prezesie, prosimy.

Zastępca prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie do spraw Ochrony przed Powodzią i Suszą Krzysztof Woś:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo, most kolejowy w Podjuchach rzeczywiście jest bardzo ważny z punktu widzenia dostępności transportu wodnego śródlądowego do portów ujścia Odry. Jest także bardzo ważny, istotny z punktu widzenia ochrony przeciwpowodziowej, w tym ochrony przeciwlodowej, dlatego że pod mostem muszą się przemieszczać lodołamacze, które zabezpieczają ochronę przeciwpowodziową wzdłuż całej rzeki Odry oraz Warty. Każda akcja lodołamania na Warcie i tak zaczyna się w Szczecinie.

Most rzeczywiście był bardzo ważny. Kwestia ta była podnoszona od kilkudziesięciu lat przez zainteresowane środowiska. Nam jako Wodom Polskim udało się w tej chwili doprowadzić do tego, że most jest w trakcie realizacji projektu budowlanego. Oczywiście tutaj była potrzebna zgoda Polskich Kolei Państwowych, zakładu linii kolejowych, dlatego że administratorem mostu jest PKP PLK. Generalnie chodziło o to, że podniesienie mostu powodowało także konieczność dostosowania infrastruktury dojazdowej do nowej wysokości, która wszystkich by satysfakcjonowała. Okazało się, że infrastruktura dojazdowa będzie równie kosztowna i bardzo skomplikowana jak samo podniesienie mostu.

Stąd konieczność współpracy z PKP. W tym momencie współpraca ta zakończyła się tym, że naprawdę na dniach planujemy podpisanie porozumienia. Porozumienie merytorycznie praktycznie jest już dogadane. Chodziło tam nie tylko o rozwiązania techniczne, ale także o podział partycypacji kosztów zarówno na etapie projektowania, jak i samego wykonawstwa. Sprawy te mamy już dogadane. W tej chwili zadanie to jest mocno zaawansowane, jeżeli chodzi o przygotowanie do realizacji, dlatego że tak jak powiedziałem, w tej chwili trwa projektowanie mostu łącznie z całą infrastrukturą dojazdową. W tym roku planujemy ogłosić przetarg na wybór wykonawcy przebudowywanego mostu. Przebudowa mostu ma być zakończona do końca 2022 roku tak, żebyśmy mogli rozliczyć to zadanie w ramach szerszego zadania, w ramach którego realizowana jest inwestycja, czyli w ramach programu ochrony przeciwpowodziowej Odry i Wisły, który jest współfinansowany również ze środków Banku Światowego i Banku Rozwoju Rady Europy.

Na tę chwilę wygląda to w ten sposób, że jesteśmy w czasie, zgodnie z harmonogramem. W tym roku kończymy projektowanie mostu. Także w tym roku ogłaszamy przetarg na wykonawcę. Przebudowę mostu kończymy do roku 2022. Efektem przebudowy mostu będzie podniesienie przęsła, prześwitu pionowego z niecałych 3 metrów do 6,2 metra. Pozwoli to spokojnie pływać lodołamaczom, jak również wszystkim statkom przybrzeżnej żeglugi śródlądowej, które będą chciały pływać w rejonie Szczecińskiego Węzła Wodnego w kierunku portów, ale także wszystkim tym statkom, które będą płynęły z południa Polski czy też z Berlina w kierunku portów ujścia Odry.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Chciałbym tylko dopytać, jaki w końcu jest koszt. Były różne mity, była nawet mowa o kwocie 500 000 tys. zł. Czy jest ona większa, mniejsza? Można się dowiedzieć?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Proszę bardzo, panie prezesie.

Zastępca prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie do spraw Ochrony przed Powodzią i Suszą Krzysztof Woś:

Przebudowa mostu to 78 000 tys. zł. Taki jest budżet Wód Polskich. Oczywiście trzeba do tego dołożyć to, co dołoży PKP PLK.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Można?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Pan poseł Hoc, proszę bardzo.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Króciutko. W takim razie, jeżeli mamy Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, chciałbym spytać o użeglowienie Odry oczywiście tylko w zarysach. Bardzo mnie to interesuje także w aspekcie bliskiej odległości rzeki Odry od moich stron rodzinnych.

Druga sprawa to akwakultura i innowacyjne rozwiązania. W Kołobrzegu jest czarne złoto borowina. Jednocześnie w akwakulturze czarne złoto to kawior, jesiotr syberyjski. Jeżeli chodzi o innowacyjne rozwiązania w aspekcie hodowli jesiotra, hodowli pstrąga czy hodowli łososia – wiadomo, że na Bałtyku jest coraz mniej pewnych zasobów – czy rozwija się akwakultura? Wiadomo, że przetwórstwo ryb, akwakultura, rybołówstwo stanowią filary niebieskiej gospodarki.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Panie pośle, mam gorącą prośbę. Mamy plan pracy na pół roku.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

To może następnym razem.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Chodzi o to, żebyśmy dzisiaj wszystkiego nie wyczerpali. Jeszcze pan poseł Łącki.

Poseł Artur Łącki (KO):

Przepraszam bardzo, ale pan poseł Hoc przeszedł płynnie do jesiotra, a ja chciałbym wrócić jeszcze do mostu. Jedno zdanie. Jeżeli można, proszę o odpowiedź na piśmie wraz z harmonogramem, jak to ma wyglądać wraz z kosztami. Dobrze? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Wydaje mi się, że odpowiedź pana prezesa była w miarę wyczerpująca, wobec czego nie ma problemu, żeby udzielić również odpowiedzi na piśmie.

Czy są jeszcze jakieś głosy w tej części? Nie ma. W związku z tym zgłaszam wniosek o pozytywne zaopiniowanie planu finansowego państwowej osoby prawnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że wniosek został przyjęty. Nie ma sprzeciwu.

Drodzy państwo, przechodzimy do punktów ósmego i dziewiątego. Część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 050, dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2, załącznika nr 6 i załącznika nr 7. Tutaj bardzo proszę przedstawicieli Ministerstwa Finansów o zreferowanie tej części budżetu.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Aleksandra Szwemberg:

Wysoka Komisjo, szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Aleksandra Szwemberg. Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów.

Przedstawię projekt budżetu państwa na 2020 rok w części 85, dziale 050 – Rybołówstwo i rybactwo. Dochody zostały zaplanowane w kwocie 1000 zł z tytułu sprzedaży zużytej technicznie łodzi motorowej przez wojewodę kujawsko-pomorskiego. Jeżeli chodzi o wydatki, wydatki zaplanowano w wysokości 36 722 tys. zł, co stanowi 101,7% wydatków zaplanowanych w ustawie budżetowej w tym dziale na 2019 rok. W ramach owych wydatków wydatki bieżące i majątkowe w łącznej wysokości 28 926 tys. zł przeznaczone są na funkcjonowanie Państwowej Straży Rybackiej, która kontroluje przestrzeganie ustawy o rybactwie śródlądowym i przepisów wydanych na jej podstawie oraz decyzji i zarządzeń administracyjnych w sprawach rybactwa śródlądowego, rozpoznaje, zapobiega i wykrywa przestępstwa i wykroczenia oraz ściga ich sprawców w zakresie właściwości Państwowej Straży Rybackiej.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia, na wynagrodzenia w Państwowej Straży Rybackiej zaplanowano kwotę 19 581 tys. zł. Są to wynagrodzenia osobowe wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym.

Ponadto w tym dziale ujęto wydatki na realizację projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w wysokości 7796 tys. zł, które są przeznaczone na zadania w ramach Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze 2014–2020.

Jeżeli chodzi o wydatki na zadania z zakresu administracji rządowej, zaplanowano je w łącznej kwocie 233 tys. zł dla samorządów realizujących zadania wynikające z ustawy o rybactwie śródlądowym. Dziękuję bardzo. Proszę o pozytywne zaopiniowanie budżetu w tej części i dziale.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Zaproszeni goście? Państwo posłowie? Nie ma chętnych.

W związku z tym zgłaszam wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu ustawy budżetowej w części 85 w zakresie działu 050. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Sprzeciwu nie słyszę.

W związku z tym pozostaje nam wybrać reprezentanta naszej Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Pan przewodniczący Wilk zgłosił pan przewodniczącego Maternę. Czy pan przewodniczący Materna wyraża zgodę na reprezentowanie?

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Miło mi.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):

Wyraża zgodę. Czy są inne zgłoszenia? Czy jest sprzeciw wobec zgłoszonego reprezentanta? Nie ma. W związku z tym gratuluję, panie pośle przewodniczący.

Na tym wyczerpaliśmy porządek naszego posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.